



Оболенцев Валерій Федорович,
кандидат юридичних наук,
доцент кафедри кримінології
та кримінально-виконавчого права,
Національний юридичний університет
імені Ярослава Мудрого,
Україна, м. Харків
e-mail: hortisa70@mail.ru
ORCID 0000-0001-8360-8959

doi: 10.21564/2414–990x.133.70998

УДК 343.9

ПРЕДМЕТНА ФОРМА ОПИСУ СИСТЕМИ ЗАПОБІГАННЯ ЗЛОЧИННОСТІ (МОРФОЛОГІЧНИЙ АНАЛІЗ)

У статті викладено результати предметної форми опису системи запобігання злочинності в Україні. За результатами субстрактного та структурного аналізу розкрито її елементи, внутрішні та зовнішні зв'язки. Елементами системи визначені правоохоронні органи країни. Глибину системного аналізу окреслено на рівні функцій суб'єктів правоохоронної діяльності. Щодо запобігання злочинності внутрішніми визначені інформаційні зв'язки між елементами системи (передача інформації між суб'єктами запобіжної діяльності про злочини, злочинців та поточну роботу відповідно до норм законодавства України). Зовнішні зв'язки системи запобігання злочинності – це її зв'язки з суспільством, звідки отримуються матерія, енергія та інформація. У системі запобігання злочинності реалізуються координаційні зв'язки – наради правоохоронних органів; взаємний обмін інформацією; доручення на виконання певних дій; спільне планування і реалізація заходів запобігання злочинів. Субкоординаційні зв'язки підпорядкованості реалізуються в межах ієрархічної структури правоохоронних відомств.

Ключові слова: система запобігання злочинності; системний аналіз; предметна форма опису.

Оболенцев В. Ф., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, Национальный юридический университет имени Ярослава Мудрого, Украина, г. Харьков.

e-mail : hortisa70@mail.ru ; ORCID 0000-0001-8360-8959

Предметная форма описания системы предупреждения преступности (морфологический анализ)

В статье изложены результаты предметной формы описания системы предупреждения преступности в Украине. По результатам субстрактного и структурного анализа раскрыты ее элементы, внутренние и внешние связи. Элементами системы определены правоохранительные органы страны. Внутренние связи – передача информации о преступниках, преступлениях и текущей деятельности. Внешние связи – это связи, по которым передается

материя, энергия и информация из охраняемых общественных отношений. Координационные связи – совещания, обмен информацией, поручения на выполнение действий, совместное планирование и реализация мер предупреждения преступности. Субкоординационные связи реализуются в иерархии правоохранительных органов.

Ключевые слова: система предупреждения преступности; системный анализ; предметная форма описания.

Вступ. Скоординованість (матеріальними та інформаційними зв'язками) і загальна мета (протидія криміналу) дає підстави вважати загальнодержавну діяльність суб'єктів запобігання злочинності системним об'єктом. Відтак удосконалення її має відбуватися на засадах методики системного аналізу.

Аналіз літературних даних і постановка завдання дослідження. Системний метод вже неодноразово демонстрував свою ефективність у різних науках [2; 5; 8; 10; 23].

Практика системного підходу не оминула й кримінологію. Але здебільшого вона реалізовувалась щодо проблем злочинності. Так, радянський кримінолог Н. Ф. Кузнецова (N. F. Kuznetsova) ґрунтовно розглянула взаємодію криміногенної та антикриміногенної систем як елементів більш загальної системи суспільства [9, с. 32]. На засадах системного методу про системний характер злочинності стверджувала А. І. Долгова (A. I. Dolgova) [7, с. 52]. Д. О. Лі (D. O. Li) проаналізував соціум злочинців і встановив його структурні закономірності [11, с. 51-53]. В. М. Дрьомін (V. M. Dryomin), використовуючи теорію інституціональної кримінології, виклав своє бачення злочинності в Україні як частини загальної системи суспільних відносин [6, с. 123].

Іншим напрямком реалізації системного підходу у кримінології стало моделювання злочинності. Її матричні моделі свого часу розробляв С. Є. Віцин [С. Y. Vitsin] [4], а математичні – Ю. Д. Блувштейн [Y. D. Bluvshiteyn] [3]. Серед вітчизняних напрацювань маємо згадати роботи Н. В. Сметаніної [N. V. Smetanina] про інформаційну модель злочинності [25]. Метод моделювання щодо злочинної поведінки використовував Ю. М. Антонян [Y. M. Antonyan] [1].

Однак напрацювань, де на засадах системного методу розглядалося б запобігання злочинності, у вітчизняній кримінології порівняно небагато. Можна виділити передусім дисертаційну роботу О. Є. Манохи (O. Y. Manokha) «Системний аналіз в кримінології» [13]. У ній автор виклав результати свого системно-кримінологічного аналізу кількісно-якісних показників злочинності в Україні за період 1972–1995 рр., продемонстрував системність її зв'язків із практикою запобігання злочинів.

На засадах системного підходу достатньо ґрунтовно розкрила практику кримінальних покарань в Україні О. Г. Фролова (O. G. Frolova) [27]. Дослідниця вказала, що ефективність їх окремих видів не є однаковою і системно залежить від багатьох соціальних факторів.

Маємо зазначити також і про власні напрацювання у дослідженні властивостей системи запобігання злочинності. Раніше ми розкрили базові засади

системного аналізу цієї діяльності [15], її генетичний та прогностичний аспекти [17], класифікаційні характеристики [16], системні фактори латентизації криміногенних чинників – об'єктів запобіжної діяльності [18], обсяги охоронюваних суспільних відносин [19; 20–22].

Мета і завдання дослідження. Щоб дослідити системні властивості системи запобігання злочинності в Україні, проведемо її морфологічний аналіз.

Основна частина. У теорії морфологічний аналіз (предметна форма опису системи) реалізується у двох напрямках. Перший – субстрактний аналіз, тобто встановлення обсягів елементів системи. Другий – структурний аналіз, тобто встановлення відношень (зв'язків) між ними [12, с. 22-24; 26, с. 48, 51].

Субстрактний аналіз виконують, щоб зрозуміти, яка загальна будова системи, з яких частин вона складається, яка потреба у кожному з її елементів. Починають субстрактний аналіз з опису елементного складу. *Елемент* – це відносно самостійна частина системи, яка на даному рівні аналізу розглядається як єдине ціле з характерною поведінкою, що направлена на реалізацію специфічних функцій [26, с. 82]. Виділяють декілька характеристик елемента: 1) елемент виконує одну чи декілька функцій; 2) елемент має свої специфічні властивості; 3) елемент має свою специфічну поведінку; 4) елемент розуміється та використовується в моделюванні в певному контексті.

Елементний склад системи запобігання злочинності нами встановлювався відповідно до ст. 2 Закону України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» [24]. Тут до правоохоронних органів включено органи прокуратури, внутрішніх справ, Служби безпеки, Військової служби правопорядку у Збройних Силах України, Національне антикорупційне бюро України, органи охорони державного кордону, органи доходів і зборів, органи і установи виконання покарань, слідчі ізолятори, органи державного фінансового контролю, рибоохорони, державної лісової охорони, інші органи, які здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції. Згадані органи і є елементним складом державної спеціалізованої системи запобігання злочинності.

Системи завжди структуровані, а елементи в них розміщені на різних ієрархічних рівнях [12, с. 32-33]. Тож, як було вказано раніше, окрім елементного, у дослідженнях систем виконують ще й структурний аналіз. Його завданнями вважаються, по-перше, виявлення ступеня складності, а по-друге, виявлення закономірностей зв'язків елементів системи [12, с. 24].

Ступінь складності системи визначається тим, на скількох структурних рівнях розташовані її елементи. І чим детальніше виконується аналіз, тим більше цих рівнів вивчається. Структурні складові системи вважаються елементарними, і подальший аналіз припиняється, якщо глибина аналізу дозволяє отримати відповіді на питання дослідження системи і вирішити окреслену проблему. Для цілей нашого дослідження прийнятною є глибина системного аналізу на рівні функцій окреслених вище правоохоронних органів – суб'єктів запобіжної діяльності.

Зміст структури, окрім розташування елементів, визначається також зв'язками між ними. Зв'язки – це взаємообумовленість існування явищ, розділених у просторі та часі [12, с. 29]. Їх фізична сутність – дії, які відбуваються між елементами системи (підсистемами, системами) [14, с. 37].

Виявленню всіх зв'язків допомагає розгляд цілісності системи, аналіз її цілей відповідно до принципів необхідності й достатності. Згідно з принципом достатності аналіз вважається виконаним повністю, коли віднайдені зв'язки, які забезпечують виконання *всіх функцій* системи. За принципом необхідності можна не брати до уваги випадкові зв'язки, що існують між елементами, але не відіграють суттєвої ролі у функціонуванні системи [12, с. 89].

Внутрішні зв'язки підтримують цілісність і забезпечують виконання функцій системи задля досягнення її мети. Щодо запобігання злочинності внутрішніми є інформаційні зв'язки між елементами системи (передача інформації між суб'єктами запобіжної діяльності про злочини, злочинців та поточну діяльність відповідно до норм законодавства України).

Зовнішні зв'язки елементів забезпечують процеси взаємодії системи із зовнішнім середовищем. Для системи запобігання злочинності таким є суспільство в правомірних та неправомірних формах його існування. Звідти система отримує матерію, енергію та інформацію про суспільні відносини з подальшим їх опрацюванням згідно зі своїми правоохоронними функціями.

Складність системи визначається координаційними і субкоординаційними зв'язками між елементами. Координаційні зв'язки – це зв'язки між частинами систем, що знаходяться на одному структурному (ієрархічному) рівні. Субкоординаційні зв'язки – це зв'язки між різними структурними рівнями, що мають характер підпорядкованості. При субкоординаційних зв'язках одна частина системи повністю або частково підпорядкована іншій частині, що знаходиться на більш високому структурному рівні [26, с. 50].

У системі запобігання злочинності реалізуються координаційні зв'язки:

- 1) відомчі координаційні наради правоохоронних органів;
- 2) міжвідомчі координаційні наради правоохоронних органів (Генеральна прокуратура України, Державна прикордонна служба України та ін.);
- 3) взаємний обмін інформацією;
- 4) доручення прокуратури, СБУ щодо інших відомств на виконання певних дій ;
- 5) спільне планування і реалізація заходів запобігання злочинів.

Субкоординаційні зв'язки підпорядкованості реалізуються в межах ієрархічної структури правоохоронних відомств.

Обговорення результатів. Викладений матеріал поглиблює знання щодо елементного складу та структури системи запобігання злочинності України. Одночасно він являє собою інформаційну базу для її моделювання. Згідно із загальною теорією систем вивчення будь-якого системного об'єкта передбачає створення його моделі. Модель – це спеціально створений для зручності дослідження і вирішення проблеми об'єкт (матеріальний чи абстрактний), який має

потрібний ступінь подібності до модельованого об'єкта й адекватний цілям дослідження [26, с. 55]. Метою створення моделі системи запобігання злочинності має стати опис процесу отримання цією системою ззовні речовини, енергії та інформації, їх перетворення та видання назовні переробленого продукту – або стану суспільних відносин, що не порушені злочинами, або відновлення останніх у випадках розпочатих злочинних посягань.

Висновки. Порівнюючи результати свого дослідження з попередниками, можемо твердити про новизну отриманих даних. Утім, ці дані є первинними, оскільки проведене дослідження обмежене верхнім (відомчим) рівнем структури суб'єктів запобігання злочинності. Але вони разом з попередніми напрацюваннями є базою для моделювання цієї системи. Така робота особливо актуальна в сучасних умовах соціально-економічної кризи суспільства, коли реформування правоохоронної сфери стає одним з вирішальних чинників подальшого функціонування української держави.

Список літератури:

1. Антонян Ю. М. Методы моделирования в изучении преступника и преступного поведения : учеб. пособие / Ю. М. Антонян, Ю. Д. Блувштейн. – Москва : ВШ МВД СССР, 1974. – 54 с.
2. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука / А. А. Богданов. – Москва : Экономика, 1989. – 193 с.
3. Блувштейн Ю. Д. Криминология и математика. – Москва : Юрид. лит., 1974. – 176 с.
4. Вицин С. Е. Моделирование в криминологии: учеб. пособие / С. Е. Вицин. – Москва : ВШ МВД СССР, 1973. – 112 с.
5. Гегель В. Работы разных лет : в 2 т. / под ред. А. В. Гulyги. – Москва : Мысль, 1971. – Т. 2. – 630 с.
6. Дре́мин В. Н. Преступность как социальная практика: институциональная теория криминализации общества: монография. / В. Н. Дре́мин. – Одесса : Юрид. лит., 2009. – 550 с.
7. Долгова А. И. Криминология : учебник / А. И. Долгова. – Москва : Норма, 2001. – 272 с.
8. Кант И. Трактаты и письма / И. Кант. – Москва : Наука, 1980. – 709 с.
9. Кузнецова Н. Ф. Проблемы криминологической детерминации : монография / Н. Ф. Кузнецова. – Москва : Изд.-во МГУ, 1984. – 208 с.
10. Кузьмин В. П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. – [3-е изд., доп.] : монография / В. П. Кузьмин. – Москва : Политиздат, 1986. – 399 с.
11. Ли Д. А. Преступность как социальное явление: монография / Д. А. Ли. – Москва : Информ.-издат. агентство «Русский мир», 1997. – 176 с.
12. Лямець В. І. Системний аналіз. Вступний курс / В. І. Лямець, А. Д. Тевяшев. – 2-ге вид., перероб. та допов. – Харків : ХНУРЕ, 2004. – С. 22–24.
13. Маноха О. Є. Системний аналіз в криминології : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. Є. Маноха. – Київ, 1996. – 22 с.
14. Маца К. А. Системы неорганические, органические, социальные: свойства и принципы организации : [монография] / К. А. Маца. – Київ : Обрії, 2004. – С. 37.
15. Оболенцев В. Ф. Базові засади системного аналізу запобігання злочинності в Україні / В. Ф. Оболенцев // Проблеми законності. – 2015. – Вип. 130. – С. 155–161.
16. Оболенцев В. Ф. Класифікаційні характеристики системи запобігання злочинності / В. Ф. Оболенцев // Науковий вісник Ужгородського нац. ун-ту. Серія «Право». – 2015. – № 35. – Ч. II. – Т. 3. – С. 66–69.
17. Оболенцев В. Ф. Генетичний та прогностичний аспекти запобігання злочинності та віктимізації [Електронний ресурс] / В. Ф. Оболенцев // Порівняльно-аналітичне право. – 2015. – № 4. – С. 338–340. – Режим доступу : http://www.pap.in.ua/4_2015/103.pdf.

18. Оболенцев В.Ф. Латентна злочинність: проблеми теорії та практики попередження / В. Ф. Оболенцев. – Вид 2-ге, перероб. та доп. – Харків : Видавець ФОП Віленський Л. М., 2012.
19. Оболенцев В. Ф. Правоотношения как объекты правовой охраны: содержание и количественные характеристики (по материалам статей разделов 1–6 Особенной части Уголовного кодекса Украины) / В. Ф. Оболенцев. – Харьков : ФЛП Иолтуховский В. Л., 2007. – 232 с.
20. Оболенцев В. Ф. Правоотношения как объекты правовой охраны: содержание и количественные характеристики (по материалам статей разделов 7–10 Особенной части Уголовного кодекса Украины) / В. Ф. Оболенцев. – Харьков : ФЛП Иолтуховский В. Л., 2007. – 242 с.
21. Оболенцев В. Ф. Правоотношения как объекты правовой охраны: содержание и количественные характеристики (по материалам статей разделов 11–17 Особенной части Уголовного кодекса Украины) / В. Ф. Оболенцев. – Харьков : ФЛП Иолтуховский В. Л., 2009. – 305 с.
22. Оболенцев В. Ф. Правоотношения как объекты правовой охраны: содержание и количественные характеристики (по материалам статей разделов 18–20 Особенной части Уголовного кодекса Украины) / В. Ф. Оболенцев. – Харьков : ФЛП Иолтуховский В. Л., 2007. – 318 с.
23. Платон. Диалоги / пер. с древнегреч.; сост. и ред. А. Ф. Лосев. – Москва : Мысль, 1986. – 607 с.
24. Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів : Закон України від 23.12.1993 р. № 3781-ХІІ // Відом. Верхов. Ради України. – 1994. – № 11. – Ст. 50.
25. Сметаніна Н. В. Інформаційна модель злочинності в пострадянській кримінології [Електронний ресурс] / Н. В. Сметаніна // Порівняльно-аналітичне право. – 2013. – № 3-1. – С. 327–331. – Режим доступу : http://rap.in.ua/3-1_2013/8/Smetanina%20N/V//pdf.
26. Сорока К. О. Основи теорії систем і системного аналізу : навч. посіб. / К. О. Сорока. – 2-ге вид. – Харків : ФОП Тимченко, 2005. – 288 с.
27. Фролова О. Г. Злочинність і система кримінальних покарань (соціальні, правові та кримінологічні проблеми й шляхи їх вирішення за допомогою логіко-математичних методів) : навч. посіб. / О. Г. Фролова. – Київ : АртЕк, 1997. – 208 с.

References.

1. Antonjan, Ju.M., Bluvshhteyn, Yu.D. (1974). Metody modelirovaniya v izuchenii prestupnika i prestupnogo povedeniya [Modeling methods in studying of the criminal and criminal behavior]. Moscow: VSh MVD SSSR [in Russian].
2. Bogdanov, A.A. (1989). Tektologiya. Vseobshhaya organizacionnaya nauka [Tektology. General organizational science]. Moscow: Ekonomika [in Russian].
3. Bluvshhteyn, Yu.D. (1974). Kriminologiya i matematika. [Criminology and mathematics]. Moscow: Yuridicheskaya literarura [in Russian].
4. Vitsin, S.E. (1973). Modelirovanie v kriminologii [Modelirovaniye in criminology]. Moscow: VSh MVD SSSR [in Russian].
5. Gegel, V. (1971). Raboty raznyh let [Works of different years]. Moscow: Misl [in Russian].
6. Dryemin, V.N. (2009). Prestupnost' kak social'naya praktika: institucional'naya teoriya kriminalizatsii obshhestva [Crime as social practice: institutional theory of criminalization of society]. Odesa: Yuridicheskaya literarura [in Russian].
7. Dolgova, A.I. (2001). Kriminologiya [Criminology]. Moscow: Norma [in Russian].
8. Kant, I. (1980). Traktaty i pis'ma [Treatises and letters]. Moscow: [in Russian].
9. Kuznetsova, N.F. (1984). Problemy kriminologicheskoy determinatsii [Problems of criminological determination]. Moscow : MGU [in Russian].
10. Kuzmin, V.P. (1986). Princip sistemnosti v teorii i metodologii K. Marksa [The principle of systemacity in the theory and K. Marx's methodology]. Moscow: Politizdat [in Russian].
11. Li, D.A. (1979). Prestupnost' kak social'noe javlenie [Crime as social phenomenon]. Moscow: Russkiy mir [in Russian].
12. Lyamets, V.I., Tevyashev A. D. (2004). Sistemnij analiz. Vstupnij kurs [The system analysis. The basic course]. Kharkiv: HNURE [in Ukrainian].

13. Manokha, O.Ye. (1996). *Sistemnyj analiz v kriminologii* [The Sistem analysis in criminology]. Kiev: NAVS [in Ukrainian].

14. Marsa, K.A. (2004). *Sistemy neorganicheskie, organicheskie, social'nye: svoystva i principy organizacii* [Systems are inorganic, organic, social: properties and principles of the organization]. Kiev: Obriyi [in Russian].

15. Obolentsev, V.F. (2015). *Bazovi zasady systemnoho analizu zapobihannia zlochynnosti v Ukraini* [Basic principles of system analysis of crime prevention in Ukraine]. *Problemi zakonnosti*, 130, 155-161 [in Ukrainian].

16. Obolentsev, V.F. (2015). *Klasyfikatsijni kharakterystyky systemy zapobihannia zlochynnosti* [Classification characteristics of crime prevention]. *Naukoviy visnik Uzshgorodskogo natsionalnogo universitetu*, 15(35) (part II, b.3), 66–69 [in Ukrainian].

17. Obolentsev, V.F. (2015). *Henetychnyj ta prohnostychnyj aspekty zapobihannia zlochynnosti ta viktyimizatsii* [Genetic and prognostic aspects of crime prevention and victimization]. *Porivnyalno-analitichne pravo*, 51(4), 228-240 [in Russian].

18. Obolentsev, V.F. (2012). *Latentna zlochynnist': problemy teorii ta praktyky poperedzhennia* [Latent crime: problems of theory and practice prevention]. Kharkiv: Vilenskiy [in Ukrainian].

19. Obolentsev, V.F. (2007). *Pravootnosheniya kak obyekty pravovoj ohrany: sodержanie i kolichestvennye harakteristiki (po materialam statej razdelov 1–6 Osobenoj chasti Ugolovnoho kodeksa Ukrainy)* [Legal relationship as objects of legal protection: the contents and quantitative characteristics (on materials of articles of sections 1-6 of Special part of the Criminal code of Ukraine)]. Kharkiv: Ioltukhovskiy [in Russian].

20. Obolentsev, V.F. (2007). *Pravootnosheniya kak obyekty pravovoj ohrany: sodержanie i kolichestvennye harakteristiki (po materialam statej razdelov 7–10 Osobenoj chasti Ugolovnoho kodeksa Ukrainy)* [Legal relationship as objects of legal protection: the contents and quantitative characteristics (on materials of articles of sections 7-10 of Special part of the Criminal code of Ukraine)]. Kharkiv: Ioltukhovskiy [in Russian].

21. Obolentsev, V.F. (2009). *Pravootnosheniya kak obyekty pravovoj ohrany: sodержanie i kolichestvennye harakteristiki (po materialam statej razdelov 11–17 Osobenoj chasti Ugolovnoho kodeksa Ukrainy)* [Legal relationship as objects of legal protection: the contents and quantitative characteristics (on materials of articles of sections 11-17 of Special part of the Criminal code of Ukraine)]. Kharkiv: Ioltukhovskiy [in Russian].

22. Obolentsev, V.F. (2009). *Pravootnosheniya kak obyekty pravovoj ohrany: sodержanie i kolichestvennye harakteristiki (po materialam statej razdelov 18–20 Osobenoj chasti Ugolovnoho kodeksa Ukrainy)* [Legal relationship as objects of legal protection: the contents and quantitative characteristics (on materials of articles of sections 18-20 of Special part of the Criminal code of Ukraine)]. Kharkiv: Ioltukhovskiy [in Russian].

23. Platon (1986). *Dialogi* [Platon. Dialogues]. Moscow: Misl [in Russian].

24. *Pro derzhavnyj zakhyst pratsivnykiv sudu i pravookhoronnykh orhaniv: Zakon Ukrainy vid 23.12.1993 No. 3781-XII* [On State Protection of court employees and law enforcement: Law of Ukraine of 23.12.1993 No. 3781-XII]. (1994). *Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy. Lists of Verkhovna Rada of Ukraine*, 11 [in Ukrainian].

25. Smetanina, N. V. (2013). *Informatsijna model' zlochynnosti v postradians'kij kryminolohii* [Information model of crime in post Criminology]. *Porivnyalno-analitichne pravo - Comparative analysis of the right*. 3-1, 327-331. Retrieved from http://pap.in.ua/3-1_2013/8/Smetanina%20N/V//pdf [in Ukrainian].

26. Soroka, K.O. (2005). *Osnovy teorii system i systemnoho analizu* [Basic theory of Systems and system analysis]. Kharkiv, Timchenko [in Ukrainian].

27. Frolova, O.G. (1997). *Zlochynnist' i systema kryminal'nykh pokaran' (sotsial'ni, pravovi ta kryminolohichni problemy j shliakhy ikh vyreshennia za dopomohoiu lohiko-matematychnykh metodiv)* [Crime and criminal penalties system (social, legal and criminological problems and their solutions using logical-mathematical methods)]. Kyiv, ArtEk [in Ukrainian].

Obolentsev V. F., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Department of Criminology and Penitentiary Law, Yaroslav Mudryi National Law University, Ukraine, Kharkiv.

e-mail : hortisa70@mail.ru ; ORCID 0000-0001-8360-8959

Subject description form of crime prevention (morphological analysis)

Activities of the National Crime Prevention is a system object. Therefore, it should be improving on the basis of systems analysis techniques.

The practice of systematic approach was realized in the works of N. F. Kuznetsova, A. I. Dolgova, D. O. Li, V. M. Dryomin, O. Y. Manokha, O. G. Frolova. Crime models developed C. Y. Vitsin, Y. D. Blushteyn, N. V. Smetanina.

We previously disclosed basic principles of system analysis system to prevent crime and its genetic and prognostic aspects, classification features, systemic factors latentyzatsiyni criminogenic factors - object protective activity, the amount of protected public relations.

In order to investigate the systemic properties of the system of crime prevention in Ukraine we have defined objectives of the study - to its morphological analysis.

Elements of a specialized system of crime prevention - a prosecution, Interior, Security Service, the Military Service of the Armed Forces of Ukraine, the National Anti-Corruption Bureau of Ukraine, bodies of state border protection agencies revenues and fees, enforcement and penal institutions, remand centers, public financial control, fisheries, the state forest protection.

We determined depth analysis of your system functions at the level of law enforcement agencies.

Intercom system to prevent crime is information links between elements of the system (transfer of information on crimes and criminals current activity).

External relations systems provide processes of interaction with the environment. For crime prevention system external relations are relations of elements (law enforcement) society.

In the system of crime prevention implemented such coordination links:

- 1) Departmental coordination meeting of law enforcement agencies;*
- 2) inter-agency coordination meeting of law enforcement agencies (Prosecutor General of Ukraine, the State Border Service of Ukraine and others.)*
- 3) mutual exchange of information;*
- 4) order the prosecution, SBU on other agencies to perform certain actions;*
- 5) joint planning and implementation of measures to prevent crime.*

Subkoordinatsiyni relations of subordination implemented within the hierarchical structure of law enforcement agencies.

The material deepens knowledge of elemental composition and structure of crime prevention in Ukraine. At the same time it is an information base for modeling.

We can argue about the newness of the data. But these data are primary, because this study is limited overhead (departmental) level structure of crime prevention. While they, together with earlier practices is the basis for modeling the system.

Keywords: system method; analysis of the systems; prevention of criminality.

Надійшла до редколегії 03.06.2016 р.