

УДК 342 (477) «19»-»20»

**С. Ю. Лукаш,**  
*канд. юрид. наук, доцент*  
*Національний університет*  
*«Юридична академія України*  
*імені Ярослава Мудрого»,*  
*м. Харків*

## **ДЕЯКІ ТЕОРЕТИЧНІ ПИТАННЯ ПРИРОДИ УКРАЇНСЬКОГО КОНСТИТУЦІОНАЛІЗМУ ПІСЛЯ 1991 РОКУ**

У статті на підставі використання системи методів дослідження (в тому числі інтегрального, системного й системного аналізу), врахування всіх внутрішніх і зовнішніх перемінних робиться спроба дослідити природу українського конституціоналізму після 1991 р., що складається з 3-х рівнів – соціального інтересу, конституційної моделі і якостей людини.

*Ключові слова:* конституція, конституціоналізм, методи дослідження, природа соціального феномену.

Обраний у серпні 1991 р. демократичний вектор формування української державності зумовлює необхідність з'ясування деяких питань природи конституціоналізму в Україні як незалежній державі.

Вибір тематики статті пояснюється її актуальністю: по-перше, за понад 20 років незалежності всі 4 Президенти України тією чи іншою мірою брали й беруть участь у конституційному процесі; по-друге, за цей час було не лише прийнято Конституцію, а й двічі її змінено; по-третє, категорія «природа конституціоналізму» (в тому числі українського) в наукових джерелах трактується неоднозначно. Мож-

на сміливо стверджувати, що проблема конституціоналізму, зокрема, українського, є однією з найбільш дискусійних. Так, Н. В. Варламова, пояснюючи це, підкреслила, що конституціоналізм є поняттям ціннісно навантаженим і, як наслідок, – «сутнісно оспорюваним», у зв'язку з чим полеміка щодо сутнісно оспорюваного значення будь-якого поняття зачіпає зміст явища, яке ним описується [5, с. 48]. Як підкреслює І. Л. Честнов, оспорюваність – невід'ємна частина самого поняття, а його належне вживання неминуче передбачає нескінченні спори про його зміст [40, с. 146]. Зрозуміло, що дискусії щодо сутнісно оспорюван-

ної природи Українського конституціоналізму лише сприяють розвитку і збагаченню її розуміння. Детальний аналіз феномену конституціоналізму в Україні порівняно з державами розвиненої демократії має невелику історію. М. П. Орзіх та А. Р. Крусян із цього приводу теж зазначають, що доктрина і практика конституціоналізму у вітчизняній науці конституційного права стала предметом дослідження порівняно недавно з акцентуванням уваги на науково-теоретичному аналізі окремих елементів системи цього явища. Ось чому вивчення останнього має фрагментарний характер, у той час як для розкриття сучасного українського конституціоналізму потрібні багатоаспектний розгляд та інтегральна його характеристика [28, с. 90]. Цим пояснюється бажання автора висловити своє ставлення до даного складного явища й використання інтегрального підходу як складника системного методу дослідження.

Обмеженість обсягу цієї публікації дозволяє лише побіжно зупинитися на питаннях методологічного підґрунтя дослідження. Вітчизняні автори, правники-науковці, колеги з інших країн, як правило, вивчають і використовують інтегральний і системний методи в основному як дещо однопорядкові. У своїй більшості вони стають у нагоді в математи-

ці, в технічних та економічних науках. Хоча за останні 35 – 40 років указані методи з процесом інтеграції наук почали застосовуватись і в інших суспільствознавчих роботах, а їх вивченню й використанню присвячено доволі значна кількість наукових та учбово-методичних праць [Див.: 2, с. 143-153; 7; 9, с. 174-188; 22, с. 8, 15-52; 35; 38, с. 370, 378-402; 21, с. 38-116].

Однак уже почали з'являтися видання, в яких не тільки розглядаються й застосовуються ці методи як відносно самостійні [Див.: 4, с. 2; 37; с. 1-50; 8], а й робляться спроби розкриття їх системного взаємозв'язку й системної субординації [44, р. 1-27], що зовсім не просто, тому що єдиного бачення сутності, приміром, інтегрального методу бракує [8, с. 1]. А з системним методом і методом аналізу систем справа ще складніша через надзвичайну їх актуальність. Підтвердженням цьому – красномовні цифри: з 1992 р. тільки в Україні проблемам дослідження й задіяння системного методу було присвячено 24 дисертації (жодна з них не стосувалася суспільствознавчих питань), методу аналізу систем – 223 (у 45 з них автори оперували ним при вивченні суспільних відносин у різних сферах) [Див.: 33; 24]. Науковці далеко неоднозначно розуміють як сутність зазначених методів, так, власне, й сис-

теми.

Вважаємо за необхідне навести власний погляд на інтегральний і системний методи, на їх системну взаємодію й субординацію виходячи з наступного:

1) усі принципи й методи дослідження мають бути внутрішньо системно пов'язані. Російський учений С. В. Ілларіонов переконує, що важливим є не стільки єдність наукових методів, скільки наявність певного інваріанта, жорсткого ядра, яким усі методи об'єднуються в єдину цілісність [14, с. 271]. Із наведеним погоджуємося, тому що висловлена ідея за умови її подальшого опрацювання і втілення в життя має розкрити коректність результатів наукового пошуку;

2) у системі методів, якими зазвичай оперують у дослідженнях, важливе місце має посідати й метод урахування всіх внутрішніх перемінних, взаємозв'язків як між ними, так і з навколишнім середовищем, його станом, рівнем, розвитком (ідеться про зовнішні перемінні, які за певних соціально-економічних і політичних умов можуть трансформуватись у внутрішні й навпаки). Саме це, як вбачається, дозволить установити, що треба зробити, щоб інтеграція перетворилася на систему, тобто стала функціональною. Такою видиться методологічна основа для вирішення поставленої наукового завдання;

3) розкриття деяких питань природи українського конституціоналізму, в тому числі на підставі системного методу, дозволить дещо по-іншому подивитися на його розвиток як на один із суттєвих чинників державотворчого процесу. Показати ж в останньому роль українського конституціоналізму можливо лише після з'ясування деяких теоретичних питань його природи.

Поняття «природа» – філософська категорія, що постійно була об'єктом полеміки багатьох мислителів, починаючи з античних часів. Оскільки вона не є предметом безпосереднього вивчення, вважаємо за можливе обмежитися розкриттям основних положень дисертації російського дослідника І. А. Іванова, яка спеціально присвячено цій проблемі [13]. У ході наукових розвідок доходимо такого висновку: а) термін «природа», як один з основних термінів метафізики, онтології і гносеології, супроводжує такі категорії, як «першооснова», «буття», «сутність» тощо [13, с. 6]; б) природою будь-якого феномену, в тому числі й суспільного, може бути лише система, підпорядкована відповідним законам, що можуть бути раціонально осягнутими [13, с. 108]; в) розкриття природи будь-якого суспільного феномену можливе за умови з'ясування місця й ролі людини як елемента у системі, так

## ПРОБЛЕМИ ЗАКОННОСТІ

---

і в оточуючому цей феномен середовищі [13, с. 117-120]; г) категорія «природа» є складною, як мінімум, із трьохрівневою реальністю.

Перший рівень – реальність сутності [13, с. 157], що охоплює потреби людей, інтереси різних соціальних верств і прошарків, націй і національних меншин, громадянського суспільства в цілому як до моменту прийняття конституцій, так і після (С. Ю. Лукаш [20]). Ідеться перш за все про з'ясування феномену тієї соціальної верстви, яка має потребу в таких цінностях, як свобода, права людини, рівність усіх перед законом тощо. В. Зомбарт [10], Д. Мюллер [26], К. Маркс [23], Б. Рассел [31] та чимало інших учених на підставі досліджень становлення й розвитку капіталізму зробили висновок, що це і є буржуазний лад. Одним з найважливіших джерел виникнення капіталізму й буржуазного суспільства, зазначав В. Зомбарт, було пограбування інших держав [12, с. 14-19].

Економічний інтерес буржуазії обумовив: (а) становлення раціоналізму, працелюбності і дбайливості як найважливіших рис буржуазного менталітету. Він вважав, що капіталізм виникає разом зі зміною ментальності, основних внутрішніх настанов людей [11, с. 10]; (б) народження вільного ринку; (в) розвиток осві-

ти, науки, культури, в тому числі технологічної, та ін.; (г) становлення місцевого самоврядування, його прав і гарантій, різних організацій, що були інструментом захисту власних інтересів у боротьбі з феодалами й одночасно фундаментом започаткування й еволюції громадянського суспільства. Прості люди, тобто вільні виробники, об'єднувалися з метою захисту своїх прав та інтересів [42, р. 87]. Вони морально були вищі феодалів, тому що свої статки заробляли власним наполегливим трудом [20, с. 7, 8]. На думку американських дослідників Л. Саламона і Г. Анхейєра, громадянське суспільство з його інституціями почало формуватися ще в епоху Ренесансу, Реформації і Просвітництва [43, р. 18]. Я. В. Чернятевич зазначає із цього приводу, що феодалізм передбачав вертикальні зв'язки на всіх рівнях ієрархічно побудованої піраміди, в той час як структуроутворюючою основою середньовічних західноєвропейських міст були саме горизонтальні зв'язки як між членами окремих професійних груп, так і в межах міста як цілого [39, с. 100, 101].

Боротьба з феодалами за такі цінності, як свобода, права людини, справедливість, рівність усіх перед законом тощо, призвела до буржуазних революцій і прийняття конституцій, підґрунтя для яких було підготовлено як

безпосередньо самими просвітниками, так і багатьма нормативно-правовими актами XVII – XVIII ст., які певним чином обмежували сваволю монархів, феодалів, феодалських судів та ін. [15, с. 20-23]. І вже на підставі буржуазних конституцій завдяки активізації робітничого руху, виникненню його політичних партій, що вже ставали парламентськими, здатності на компроміс парламентських неоліберальних політичних сил, основні закони доповнюються соціальними правами. У такий спосіб розширюється соціальний складник західноєвропейського конституціоналізму. Вищесказане дає всі підстави вважати його органічним.

В Україні підприємницькі верстви населення виникли в доволі специфічних умовах. У період горбачовської перебудови, після червневого пленуму ЦК КПРС 1987 р., присвяченого економічній реформі, особливо виявили себе процеси, пов'язані з тіньовим перерозподілом власності. У колах, які тією чи іншою мірою були наближені до влади і власності, склалися специфічні, часто неформальні соціальні мережі. Нелегальна діяльність забезпечувалася цілком легальним прикриттям [27, с. 14]. На переконання В. Є. Пилипенка, підприємництво, з одного боку, формувалося в результаті но-

менклатурної приватизації й легалізації тіньового бізнесу, а з другого – було адекватною реакцією активних і діяльних людей на зміну суспільно-політичних умов [29, с. 62]. Становлення нових соціальних мереж за участю підприємців відбувається не стільки по горизонталі (тобто в напрямку створення в них такої компоненти, як громадянське суспільство), скільки по вертикалі. Мається на увазі проникнення до влади бізнесу, що знайшло свій прояв у взаємній залежності, особливо в середині 90-х років. На думку П. Андрусечка, можна сміливо вести мову про приватизацію крупним бізнесом української «політичної сцени» й української політики [1]. Доречно зазначимо, що більшість українських мільярдерів проігнорували парламентські вибори 2012 р., делегувавши у Верховну Раду України своїх представників як за мажоритарними округами, так і за списками різних політичних партій [30]. Як констатує О. Д. Куценко, формується певна залежність бізнесу від адміністративної й політичної влади, яка має досить умовну регіональну прив'язку. Посилаючись на думку двох третин експертів, дослідника переконує, що саме це зумовлює не суперництво інтересів бізнес-політичних груп на підставі закону, а боротьбу за виживання [19, с. 175].

Другий рівень – реальність явищ і визначень [13, с. 157]. Політики й дослідники (зокрема С. Ю. Лукаш [20]), які з урахуванням аналізу соціально-економічного, національного, культурного й політико-правового розвитку суспільства й держави, співвідношення політичних сил, гостроти політичної боротьби тощо визначають форму політико-правового режиму, основні принципи конституційного ладу і зміст конституції. Висловлене положення про те, що формування конституціоналізму розпочинається до прийняття конституції шляхом включення до нього соціального, соціально-правового й політико-правового складників – політичних партій, що виражають інтереси тих чи інших соціальних сил насамперед у парламентах, сприймається в науковій літературі неоднозначно, хоча, як вважають М. П. Орзіх та А. Р. Крусян, воно є доцільним.

Подібну точку зору висловлює чимало науковців. Так, російський дослідник І. А. Кравець пише, що соціальною опорою конституціоналізму стає розвинутий і значною мірою незалежний від держави середній клас [17, с. 23-46]. Американський дослідник Ч. Маклвейн формування цього явища пов'язує з протестантами, в тому числі пуританами [42, р. 93-95]. А. Р. Крусян наголошує, що передумовою конс-

титуціоналізму є громадянське суспільство, бо саме воно здатне реально обмежити публічну владу в інтересах людини [18, с. 189]. Але вона розглядає останнє лише як переддень конституціоналізму, а не як його соціальний складник.

Водночас, більшість учених вбачають у підґрунті конституціоналізму конституційні принципи, норми, теорії, ідеологію й перш за все конституцію. Так, М. П. Орзіх та А. Р. Крусян підкреслюють, що конституціоналізм тісно пов'язаний з конституцією держави [28, с. 15]. П. Б. Стецюк наголошує, що конституціоналізм виникає після опрацювання й утвердження конституції держави (в сучасному її розумінні) [34, с. 60]. В. М. Шаповал підкреслює, що смисловим стрижнем теорії і практики конституціоналізму є поняття конституції як основного закону держави [41, с. 22]. Подібні позиції можна приводити і далі і при цьому розуміти цих авторів, тим більше, що серед них є ті, які висловлюються за більш широке розуміння природи конституціоналізму. Приміром, М. П. Орзіх та А. Р. Крусян зазначають, що конституціоналізм є багаторівневою системою, яка функціонально виходить за межі конституції і права взагалі [28, с. 98]. А ось Ю. М. Тодика наголошував, що сутністю конституціоналізму є самовряду-

вання індивідів, що ґрунтується на національній згоді, правовому формалізмі та інституційній демократії [36, с. 125]. В. В. Речицький елементом нормативної традиції США називає ідею про те, що державній владі дозволено робити лише те, що від неї вимагають громадяни [32, с. 371]. Ю. Г. Барабаш зазначає, що конституціоналізм – складне державно-правове явище, елементами якого виступають норми Конституції і практика їх реалізації [3, с. 93]. Ф. В. Веніславський вбачає в ньому органічне і взаємозалежне поєднання конституційної теорії, конституційної ідеології, конституційно-правового регулювання й конституційної практики [6, с. 31]. В. П. Колісник наголошує, що про це явище можна вести мову, лише коли ідеї й концепції, які ґрунтуються на визнанні народу джерелом державної влади й обмеженні останньої з метою забезпечення свободи індивіда й вільного його розвитку, є визначальними у практиці формування публічної влади, її здійснення й контролю за її діяльністю з боку інституцій громадянського суспільства [16, с. 14, 15].

Таким чином, між конституцією і конституціоналізмом існує органічний зв'язок як між сутністю і явищем: конституціоналізм виявляється через конституцію, а конституція віддзеркалює кон-

ституціоналізм.

Третій рівень реальності залежить від місця й ролі людини, її громадської й політичної зрілості, відповідної активності в системі того чи іншого суспільного феномену або в його оточуючому середовищі [13, с. 157-164]. В основному це активні громадяни, громадські й політичні формування, посадові особи органів державної влади й органів місцевого самоврядування, політичні й державні діячі, дослідники, викладачі, вчителі, вихователі, тренери, ЗМІ, громадянське суспільство в цілому (С. Ю. Лукаш [20]). Саме від людини, від її свободи й інтелектуальної незалежності, чесності, відповідальності і професійності залежить співпадіння (чи неспівпадіння) першого і другого рівнів реальності: чи буде це суспільство реальним і забезпечить розвиток належний індивіда, соціуму й держави, ачи віртуальним, фіктивним, здатним приректи громадян на стагнацію і зневіру. Іншими словами, третій рівень стосовно досліджуваного питання знаходить своє вираження не тільки у виборі відповідного формального конституційного режиму (другий рівень реальності), а й у його матеріалізації, що виявляється в організованій спрямованості активних людей. Головний редактор «ZN. UA» Ю. Мостова пише із цього приводу, що, розбираючи кожну

## ПРОБЛЕМИ ЗАКОННОСТІ

---

з існуючих проблем, люди обов'язково рано чи пізно придуть до пункту «якість людського матеріалу, тобто самих себе» [25].

Можна сміливо робити висновки, що природа конституціоналізму виявляється в тому, що вибудовується причинно-наслідковий зв'язок «конституціоналізм – конституція – конституціоналізм», у якому, з одного боку, конституція є одночасно наслідком і причиною конституціоналізму, його системно пов'язаною органічною частиною, а з другого – конституціоналізм теж є одночасно причиною й наслідком конституції, знаходиться з нею в системному зв'язку, будучи її органічною частиною. Використовуючи також такі категорії діалектичної філософії, як «сутність» і «явище», можемо побачити, що в одних історичних умовах, в одній політичній ситуації конституціоналізм виступає сутністю, зумовлюючи явище, тобто свій зовнішній прояв, яким є конституція, а за інших умов має місце зворотна ситуація. Але сутність, визначаючи явище, завжди залишається активною.

При запровадженні системного методу слід звернути увагу на те, що йдеться про елементи системи, тобто про конституціоналізм і конституцію. Пов'язаність же останніх, не говорячи вже про зв'язки системи в цілому та її

елементів із зовнішнім середовищем, часто залишається поза увагою. А вони є не менш важливими й визначаються цивілізаційними особливостями суспільства, його менталітетом, рівнем загальної, громадської, і громадянської, політичної і правової культур, рівнем потреб, інтересів тощо. Проте в будь-якому випадку природа конституціоналізму, в тому числі українського, полягає не тільки в наявності демократичної конституції, але й активних громадян, політичних партій, громадських організацій, чесних і відповідальних посадових осіб органів державної влади й органів місцевого самоврядування, державних і політичних лідерів, ЗМІ, критичної маси суспільства, здатних вести боротьбу за державність, ідеали верховенства права, свободи, справедливості, рівності всіх перед законом.

А поки що суспільне, соціально-економічне, політико-правове й культурне життя України плине багатьма течіями, серед яких виділяємо 2 основні: (а) наковці й політики мізкують над новим конституційним проектом, (б) підприємці ж живуть своїм різнобарвним і доволі суперечливим життям: одним уже не потрібні депутатські мандати (гроші і зв'язки гарантують багато що), а іншим для виживання ще доводиться заручатися де-



путатськими мандатами й необ- щоб вони злилися в одну течію  
хідними зв'язками [19, с. 175]. І – українського органічного конс-  
треба докласти чимало зусиль, титуціоналізму.

**Список літератури:** 1. Андрусечко П. Вибори по-українськи / П. Андрусечко // Укр. журн. – 2007. – № 10 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrzurnal.eu/ukr.archive.html/67/>  
2. Арутюнов В. Х. Методологія соціально-економічного пізнання: навч. посіб. / В. Х. Арутюнов, В. М. Мішин, В. М. Свінцицький. – К.: КНЕУ, 2005. – 352 с. 3. Барабаш Ю. Г. Український конституціоналізм як пріоритетний об'єкт наукових досліджень / Ю. Г. Барабаш // Наука конституційного права України: сучасний стан та напрями розвитку: матер. виступів учасн. «круглого столу» / за ред. А. П. Гетьмана. – Х.: Право, 2009. – С. 93-95. 4. Бухтеев Н. И. Зиновьевский взгляд на социологические аспекты сознания: тезисы / Н. И. Бухтеев [Электрон. ресурс]. – Сайт «Зиновьев Александр: мыслитель, ученый, писатель». – Режим доступа: <http://zinoviev.in.ua/?p=524> 5. Варламова Н. В. Конституционализм: вариантность понятия / Н. В. Варламова. // Сравнит. конституц. обозрение – 2011. – № 5. – С. 48-57. 6. Веніславський Ф. В. Забезпечення прав людини – головна ідея сучасного конституціоналізму та базовий принцип конституційного ладу / Ф. В. Веніславський // Громадянське суспільство і права людини: матер. між нар. наук.-практ. семінару (м. Харків, 9 грудня 2010 р.) – Х.: Право, 2010. – С. 31-33. 7. Голованов Б. Д. Методологія і метод: моногр. / Б. Д. Голованов. – Харьков: Изд-во «Підручник НТУ «ХПІ», 2001. – 288 с. 8. Ефанова Е. А. Концептуальные подходы к исследованию экономической сущности интеграции экономических процессов предприятий / Е. А. Ефанова. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://www.rusnauka.com/14\\_ENXXI\\_2009/Economics/45738.doc.htm](http://www.rusnauka.com/14_ENXXI_2009/Economics/45738.doc.htm) 9. Зеленков А. И. Философия и методология науки: учеб. пособ. [для аспирантов] / [А. И. Зеленков, В. В. Анохина, А. П. Ждановский и др.]. – Минск: Изд-во АСАР, 2007. – 277 с. 10. Зомбарт В. Собрание сочинений. – [В 3-х т.] / В. Зомбарт; пер. с нем. Д. В. Кузницын. – СПб.: Изд-во «Владимир Даль», 2005. 11. Зомбарт В. Собрание сочинений. – [В 3-х т. – Т. 1: Буржуа: к истории духовного развития современного экономического человека] / В. Зомбарт; пер. с нем. Д. В. Кузницын. – СПб.: Изд-во «Владимир Даль», 2005. – 637 с. 12. Зомбарт В. Собрание сочинений. – [В 3-х т. – Т. 3: Исследования по истории развития современного капитализма. Роскошь и капитализм. Война и капитализм] / В. Зомбарт; пер. с нем. Д. В. Кузницын. – СПб.: Изд-во «Владимир Даль», 2008. – 479 с. 13. Иванов И. А. Эволюция понятия «природа» в контексте европейской рациональности: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.01 / И. А. Иванов. – СПб., 2006. – 217 с. 14. Илларионов С. В. Из лекции по теории познания и философии науки / С. В. Илларионов // Методология науки: статус и программы. – М.: ИФ РАН, 2005. – С. 255-271. 15. Керімов Ю. Витоки сучасного конституціоналізму / Ю. Керімов // Економіка, фінанси, право. – 2011. – № 11. – С. 20-23. 16. Колісник В. П. Усвідомлення засадничих ідей конституціоналізму як передумова забезпечення прав людини / В. П. Колісник // Громадянське суспільство і права людини: матер. міжнар. наук.-практ. семінару (м. Харків, 9 грудня 2010 р.) – Х.: Право, 2010. – С. 14, 15. 17. Кравец І. А. Российский конституционализм: проблемы становления, развития и осуществления: моногр. / И. А. Кравец. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. – 675 с. 18. Крусян А. Р. Сучасний український конституціоналізм: моногр. / А. Р. Крусян. – К.: Юрінком Інтер, 2010. – 560 с. 19. Куценко О. Д. Рыночные изменения в Украине и структурирование политико-экономических интересов / О. Д. Куценко // Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства: зб. наук. пр. – Х.: Вид. центр ХНУ, 2004. – С. 171-177. 20. Лукаш С. Ю. Щодо ролі соціально-політичних сил в процесі становлення конституціоналізму в Західній Європі та Україні / С. Ю. Лукаш // Проблеми розбудови державності та народовладдя в Україні (до 20-річчя Народного Руху України за перебудову); XXII Харківські політологічні читання: матер. міжнар. наук.-теор. конф. – Х.: ХАП, НЮАУ, НДІ держ. буд-ва та місц. самоврядування АПРн України, 2009. – С. 7-9. 21. Мальцев Г. В. Социальные основания права: моногр. / Г. В. Мальцев. – М.: Норма, 2007. – 800 с. 22. Манин Ю. И. Математика как метафора: моногр. – [2-е изд., доп.] / Ю. И. Манин. – М.: МЦНМО, 2010. – 424 с. 23. Маркс К. Капитал. – [Т. 1, 2] / К. Маркс. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2001. 24. Метод аналізу систем // Бібл. дисертацій в Україні [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://www.disslib.org/search/?query=%E0%ED%E0%EB%3%E7+>

## ПРОБЛЕМИ ЗАКОННОСТІ

---

%F1%E8%F1%F2%E5%EC 25. *Мостовая Ю.* SOS, или Лисапетна моя Украина / Ю. Мостовая // Зеркало недели. – 2013. – 26 июня. 26. *Мюллер Д.* Капитализм, демократия и удобная бакалейная лавка Ральфа / Д. Мюллер.; пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2006. – 288 с. 27. *Нилов А.* Цеховики. Рождение теневой экономики / А. Нилов. – СПб.: Вектор, 2006. – 156 с. 28. *Орзих М.* Современный конституционализм в Украине: Введение в украинское конституционное право / М. Орзих, А. Крусян. – Киев: Алерта, 2006. – 290 с. 29. *Пилипенко В. Є.* Реформи. Підприємництво. Культура: моногр. / В. Є. Пилипенко; НАН України; Ін-т соціології; Центр соц. експертиз і прогнозувань. – К.: Стилос, 2001. – 151 с. 30. *Полуденко А.* Чому олігархи не захотіли іти в парламент? / А. Полуденко [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrainian.voanews.com/content/oligarchs-in-parliament/1538176.html> 31. *Рассел Б.* Мудрость Запада: Историческое исследование западной философии в связи с общественными и политическими обстоятельствами / Б. Рассел.; ред. англ. изд. П. Фулкес; общ. ред. и предисл. В. А. Малинина; пер. с англ. – М.: Республика, 1998. – 479 с. 32. *Речицкий В. В.* Политический предмет конституции: моногр. / В. В. Речицкий. – Киев: Изд-во «Дух і літера», 2012. – 728 с. 33. Системний метод // Библ. диссертаций в Украине [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.disslib.org/search/?query=%D1%E8%F1%F2%E5%EC%ED%E8%E9+%EC%E5%F2%EE%E4> 34. *Стецюк П. Б.* Основи теорії конституції та конституціоналізму: посіб. для студ.: ч. 1 / П. Б. Стецюк. – Л.: Астролія, 2003. – 232 с. 35. *Сурмин Ю. П.* Теория систем и системный анализ: учеб. пособ. / Ю. П. Сурмин. – К.: МАУП, 2003. – 368 с. 36. *Тодыка Ю. Н.* Конституция Украины: проблемы теории и практики: моногр. / Ю. Н. Тодыка. – Харьков: Факт, 2000. – 607 с. 37. *Уилбер К.* Введение в интегральную теорию и практику / К. Уилбер; пер. В. Данченко // Базовая интегральная операциональная система и всесекторно-всеуровневая карта [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://psylib.ukrweb.net/books/uilbk03/index.htm> 38. *Ушаков Е. В.* Введение в философию и методологию науки: учебник – [2-е изд., перераб. и доп.] / Е. В. Ушаков. – М.: Изд-во «КНОРУС», 2008. – 592 с. 39. *Чернятевич Я. В.* Становлення економічних суб'єктів ринкової економічної системи в Західній Європі (друга половина XVII – перша половина XIX ст.): дис. ... канд. екон. наук: 08.00.01 / Я. В. Чернятевич. – К., 2008. – 181 с. 40. *Честнов И. Л.* Онтология конституционализма: диалого-антропологический поход / И. Л. Честнов // Философия права и конституционализм: материалы IV философско-правовых чтений памяти акад. В. С. Нерсисянца. – М., 2010. – С. 145-159. 41. *Шаповал В. М.* Сучасний конституціоналізм: моногр. / В. М. Шаповал. – К.: Юрид. фірма «Салком», 2005. – 450 с. 42. *McLwain Ch.H.* Constitutionalism: Ancient and Modern / Charles Howard McLwain. – New York: Cornell University Press, 1958. – 170 p. 43. *Salamon L.* Social Origins of Civil Society: Explaining the Nonprofit Sector Cross-Nationally / Lester M. Salamon, Helmut K. Anheier. – The Johns Hopkins University. Institute for Policy Studies, 1996. – 38 с. 44. *Talcott Parsons.* An Outline of the Social System: (TS: 30-79) / Parsons Talcott [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://ssr1.uchicago.edu/PRELIMS/Theory/parsons.html>

### НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРИРОДЫ УКРАИНСКОГО КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА ПОСЛЕ 1991 ГОДА

Лукаш С. Ю.

В статье на основании использования системы методов исследования (в том числе интегрального, системного и системного анализа), учета всех внутренних и внешних переменных предпринято попытку исследовать природу украинского конституционализма после 1991 г., состоящую из 3-х уровней – социального интереса, конституционной модели и качеств человека.

*Ключевые слова:* конституция, конституционализм, методы исследования, природа социального феномена.

### SOME THEORETICAL QUESTIONS ABOUT THE NATURE OF UKRAINIAN CONSTITUTIONALISM AFTER 1991

Lukas S. Yu.

The attempt to research the nature of Ukrainian constitutionalism after 1991, which consists of three levels: social interest, constitutional model, quality of a person

on the basis of using of the research method system including integral, systematic, systematic analysis, consideration of all internal and external variables is taken in this article.

*Key words:* constitution, constitutionalism, research methods, nature of social phenomenon.

*Надійшла до редакції 05.12.2013 р.*

**УДК 347.23**

**О. М. Соловйов,**  
*канд. юрид. наук, доцент*  
*Національний університет*  
*«Юридична академія України*  
*імені Ярослава Мудрого»,*  
*м. Харків*

### **ДО ПИТАННЯ ПРО ЗАХИСТ ПРАВА ВЛАСНОСТІ**

У статті аналізуються поняття правової охорони і правового захисту цивільних прав, що є необхідною передумовою для дослідження інституту захисту права приватної власності. Визначення природи права на захист дозволяє встановити його місце у структурі правовідносин власності.

*Ключові слова:* правовідносини власності, захист права власності, правомочність на захист, охорона права власності, право власності.

Забезпечення й охорона прав і свобод громадян являють собою найважливіший напрям і вид діяльності будь-якої держави, яка оголошує себе соціальною і правовою, а також і умову нормального, цивілізованого існування будь-якого суспільства. Виконання зазначеного завдання, що стоїть перед державою як політико-територіальною організацією громадянського суспільства, здійснюється, крім усього іншого, й за допомогою системи соціальних норм, що санкціоновані й захищаються державою, тобто за допомогою позитивного

права, а якщо вести мову про охорону відносин власності, то за допомогою об'єктивного права власності. У свою чергу, встановлення й гарантування заходів правового захисту і юридичної відповідальності, порядку їх застосування й виконання, що спрямовані на витіснення шкідливих для суспільства відносин та охорону позитивних, є одним з основних проявів правової впливу на суспільні відносини з метою їх упорядкування, тобто є охоронною функцією права. Важливість указаної функції полягає в тому, що нормальне існування